

Pro:

Mgr. Adam Zábranský, člen Rady hl. m. Prahy pro oblast majetku, transparentnosti a legislativy,
Ing. Martin Kubelka, ředitel Magistrátu hl. m. Prahy

Podrobné odůvodnění k podnětu o možném střetu zájmů – ředitel HOM MHMP,
příloha k „Vyrozumění o prošetření podnětu - střet zájmů“

(k č. j.: MHMP 620141/2024, sp. zn.: S-MHMP 573878/2024)

Vážený pane radní, vážený pane řediteli,

v souvislosti s předloženým a Vám adresovaným dokumentem „Vyrozumění o prošetření podnětu – střet zájmů“ si Vám dovoluji připojit tuto přílohu, obsahující podrobné právní stanovisko k podnětu o možném střetu zájmů ředitele HOM MHMP.

Odbor PRP obdržel dne 21. 3. 2024, od sekretariátu radního Adama Zábranského (SE8) „**Podnět k prošetření střetů zájmů pana Jana Raka, ředitele Odboru hospodaření s majetkem ve věci užívání objektu č. p. [REDAKCE], Harrachov, ČR k soukromým účelům.**“ (dále jen „Podnět“). Jedná se v pořadí o již druhý podobný podnět, který jsme v této věci obdrželi, když dne 6. 3. 2024 nám byl postoupen „**Podnět k prošetření možného střetu zájmů**“, který byl adresovaný radnímu Adamu Zábranskému organizací T [REDAKCE] I [REDAKCE] Česká republika (dále jen „Podnět TI“). Oba nadepsané podněty jsou podobné v podezření na možný střet zájmů, ve kterém by se mohl nacházet ředitel odboru hospodaření s majetkem Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen „HOM“), pan Jan Rak, svým užíváním objektu v obci Harrachov pro své soukromé účely.

Zatímco v případě **Podnětu TI** by měl Jan Rak užívat „stavbu č. p. [REDAKCE] v k. ú. Harrachov, stojící na pozemku parc. č. st. [REDAKCE] Tato nemovitost je dle nahlížení do katastru ve vlastnictví paní [REDAKCE] bytem [REDAKCE]“, v případě **Podnětu** se jedná o „nemovitost na adrese Harrachov [REDAKCE] (st. parcela č. [REDAKCE] ostatní plochy p. č. [REDAKCE] a [REDAKCE] - dále jen nemovitost) do vlastnictví společnost W [REDAKCE] a [REDAKCE] s.r.o., IČ: [REDAKCE], jejíž jednatelkou byla [REDAKCE] (za svobodna [REDAKCE], datum narození [REDAKCE] od 30.11.2019 do 8. 3. 2024, která je manželkou ředitele Jana Raka.“. V tomto našem odůvodnění se budeme zabývat toliko odpovědí na **Podnět**, přičemž odpověď na **Podnět TI** budeme zpracovávat následně.

V Podnětu autor Mgr. Adam Zábranský (dále jen „Oznamovatel“) sděluje, že byl osloven redaktorkou Seznamzpravy.cz (dále také jen „SZ“), „s dotazem ohledně aktivit pana ředitele Raka, které údajně spočívají v užívání objektu na adrese Harrachov [REDAKCE] pro soukromé účely jeho rodiny. Objekt přitom vlastní společnost W [REDAKCE] a [REDAKCE] s. r. o., ve které byla donedávna jednatelkou manželka pana ředitele Raka, paní [REDAKCE]. Konečným majitelem W [REDAKCE] A [REDAKCE] je [REDAKCE], který mj. vlastní společnost J [REDAKCE] g [REDAKCE] s. r. o., která je dodavatel řady veřejných zakázek zadávaných MHMP včetně odboru HOM. Dotaz tak směřoval na podezření na střet zájmů ředitele Jana Raka, jelikož na dotaz SZ pan ředitel Rak užívání nemovitosti přiznal. Není nám však známo, jak dlouho pan Rak se svojí rodinou nemovitost užívá, na základě jakého

titulu a zda za užívání platí či nikoli.“ Dále Oznamovatel uvádí údaje z veřejných zdrojů, podle kterých nabyla inkriminovanou nemovitost společnost W [redacted] A [redacted] s.r.o., což Oznamovatel dokládá Kupní smlouvou o převodu nemovitých věcí ze dne 14. 4. 2021, uzavřenou mezi [redacted] jako převodcem a společností W [redacted] A [redacted] s.r.o., identifikační číslo: [redacted] (dále jen „WA“) jako nabyvatelem. Jednatelkou WA byla manželka Jana Raka, paní [redacted] (roz. [redacted] v období 30. 11. 2019 – 8. 3. 2024. Dále Oznamovatel uvádí, že „konečným vlastníkem W [redacted] a [redacted] s.r.o. je [redacted], narozen [redacted] Pan [redacted] vlastní či spoluvlastní celou řadu dalších obchodních společností. Vzhledem k možnému střetu zájmů pana ředitele Raka je důležité zmínit, že [redacted] se svým bratrem [redacted] (datum narození [redacted] vlastní společnost J [redacted] G [redacted] s. r. o., IČ: [redacted]. Společnost J [redacted] G [redacted] je přitom dodavatelem řady veřejných zakázek MHMP včetně odboru HOM.“ Ve svém Podnětu přikládáte fotografii „v aplikaci mapy.cz (snímek z roku 2022) je na snímku viditelný přívěs s logem stavební firmy B [redacted] G [redacted] (viz. příloha č. 3). Ze snímku je evidentní, že tato firma u objektu prováděla určité stavební práce. Společnost B [redacted] G [redacted] & spol. s.r.o. IČ: [redacted] (vlastníci [redacted], datum narození [redacted] - 50 %, [redacted] datum narození [redacted] - 50 %), je taktéž dodavatele HMP a pražských městských firem.“ Na základě výše uvedeného se Oznamovatel domnívá, že „že vzhledem k souběhu soukromých aktivit pana ředitele Raka ve formě užívání nemovitosti ve vlastnictví soukromé společnosti s konečným vlastníkem panem [redacted] a veřejných aktivit, kdy jako ředitel odboru HOM má plně v kompetenci zadávání veřejných zakázek maléh o rozsahu a z titulu své funkce měl vliv na zadávání zakázek dodavateli J [redacted] G [redacted] s. r. o., jehož koncovým vlastníkem je [redacted], a dodavateli B [redacted] g [redacted] s. r. o., který prováděl stavební práce na nemovitosti, se pan ředitel Rak dostal do střetu zájmů a podle mého názoru porušil při výkonu své funkce ustanovení čl. 7 - Zásadu neovlivnitelnosti a 8 - Zásadu neúplatnosti a poctivosti Etického kodexu pro zaměstnance MHMP.“

V souladu s pokynem a žádostí Oznamovatele se odbor právní podpory MHMP tímto Podnětem zabýval s výstupem v podobě této právní analýzy, která reflektují právní názor, ke kterému jsme dospěli. Skutková tvrzení Oznamovatele jsme vyhodnocovali v kontextu mediálních výstupů zveřejněných na portálu SZ¹, a s využitím veřejných zdrojů, zejména obchodní rejstřík, katastr nemovitostí, registr smluv a evidence skutečných majitelů.

Nejprve k samotným skutkovým tvrzením uváděným v Podnětu:

- Jednatelkou společnosti WA byla [redacted] rozená [redacted], podle našeho názoru a s ohledem na princip materiální publicity obchodního rejstříku, v období 30. 11. 2019 až do 18. 3. 2024.²
- Skutečným majitelem WA, respektive jedním z celkově 5 nepřímých skutečných majitelů WA, je [redacted]³, zřejmě prostřednictvím společnosti M [redacted] P [redacted] a.s., IČ: [redacted].⁴
- [redacted] je současně společníkem ve společnosti J [redacted] G [redacted] s.r.o., IČ: [redacted], s obchodním podílem ve výši 50 %, ⁵ druhou polovinu obchodního podílu vlastní [redacted] [redacted]. [redacted] je tedy jedním ze dvou přímých skutečných majitelů společnosti J [redacted] G [redacted] s.r.o.

¹ Dostupné z: [Šéfuředník Prahy užívá chatu v Harrachově. Ovládá ji rodina, již dává zakázky - Seznam Zprávy \(seznamzpravy.cz\)](#), a také z: <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/domaci-kauzy-co-ja-s-tim-mam-spolecneho-sef-majetku-prahy-vysvetluje-bydleni-v-krkonosich-248060>

² [Veřejný rejstřík a Sbirka listin - Ministerstvo spravedlnosti České republiky \(justice.cz\)](#)

³ [Informační systém evidence skutečných majitelů - Ministerstvo spravedlnosti České republiky \(justice.cz\)](#)

⁴ [Veřejný rejstřík a Sbirka listin - Ministerstvo spravedlnosti České republiky \(justice.cz\)](#)

⁵ [Veřejný rejstřík a Sbirka listin - Ministerstvo spravedlnosti České republiky \(justice.cz\)](#)

- Fotografie z aplikace mapy.cz (snímek z roku 2022), na které je viditelný přívěsný vozík s logem stavební firmy B [redacted] G [redacted] (viz. příloha č. 3 Podnětu) svědčí o skutečnosti, že v roce 2022 byl takový přívěsný vozík zaparkován vedle nemovitosti na adrese Harrachov [redacted]. Cokoli dalšího je spekulace.
- Odkaz na „ustanovení čl. 7 - Zásadu neovlivnitelnosti a 8 - Zásadu neúplatnosti a poctivosti Etického kodexu pro zaměstnance MHMP“ není pro zhodnocení porušení etického kodexu ze strany Jana Raka v tomto konkrétním posuzovaném případě relevantní, neboť odkazuje na nařízení ředitele MHMP č. 14/2007, pracovní řád MHMP, jehož součástí byl také Etický kodex zaměstnance MHMP, který však byl nařízením ředitele MHMP č. 6/2016 nahrazen aktualizovaným Etickým kodexem, který tvoří přílohu č. 2 tohoto nařízení.⁶

Faktický stav věci, který lze hodnověrným způsobem doložit či dovodit z dosud publikovaných informací:

- [redacted] (roz. [redacted]) je manželkou Jana Raka, ředitele HOM.
- [redacted] byla do 18. 3. 2024 jednatelkou WA, a není zaměstnankyní MHMP.
- WA vlastní nemovitost na adrese Harrachov [redacted] (st. parcela č. [redacted], ostatní plochy p. č. [redacted] a [redacted])
- [redacted] s nemovitostí v Harrachově „operuje. Nějak tam pracuje, něco tam dělá.“⁷
- [redacted] není skutečným majitelem WA, ani společnosti J [redacted] G [redacted] s.r.o.
- Jan Rak jezdí s manželkou do nemovitosti na adrese Harrachov [redacted].
- Jan Rak není skutečným majitelem společnosti WA, ani společnosti J [redacted] G [redacted] s.r.o.
- Jan Rak, jako ředitel HOM, uzavřel se společností J [redacted] G [redacted] s.r.o. jménem hl. m. Prahy několik smluv.
- Přímým skutečným majitelem společnosti J [redacted] G [redacted] s.r.o. je [redacted], s podílem ve společnosti 50 %.
- [redacted] je jedním z pěti nepřímých skutečných majitelů WA
- [redacted] i Jan Rak se znají se skutečnými majiteli společnosti J [redacted] G [redacted] s.r.o., se kterou jménem hl. m. Prahy uzavřel Jan Rak několik smluv, případně se na jejich uzavření podílel.
- WA nefiguruje v registru smluv jako smluvní strana HMP

Právní analýzou nadepsaných skutečností, při současném částečném deficitu relevantních informací potřebných pro úplné zhodnocení střetu zájmů (například z jakého titulu [redacted] užívá nemovitost v Harrachově), jsme se pokusili posoudit případný střet zájmů ředitele HOM Jana Raka. Předepisujeme, že se jedná toliko o právní názor, nikoli o závaznou interpretaci práva, která přísluší pouze soudům.

K případné úvaze o trestněprávní rovině

Z důvodu nemožnosti nahlížet na střet zájmů jako na trestný čin, pro vyloučení pochybností, odkazujeme na § 12 odst. 1 zák. č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého jen trestní zákon vymezuje trestné činy a stanoví trestní sankce, které lze za jejich

⁶ [2255105_688895_Etický_kodex.pdf \(praha.eu\)](https://www.seznamzpravy.cz/clanek/do-maci-kauzy-co-ja-s-tim-mam-spolecneho-sef-majetku-prahy-vysvetluje-bydleni-v-krkonosich-248060)

⁷ <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/do-maci-kauzy-co-ja-s-tim-mam-spolecneho-sef-majetku-prahy-vysvetluje-bydleni-v-krkonosich-248060>

důvodem k odvolání z funkce vedoucího úředníka, dle § 12 odst. 1 písm. b) zákona o ÚSC. Tím však nekončí pracovní poměr, pokud nebyl založen na dobu určitou.

Posouzení z pohledu zákona o zadávání veřejných zakázek

Podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“) se za střet zájmů dle § 44 odst. 2 se považuje situace, kdy zájmy osob, které:

- a) se podílejí na průběhu zadávacího řízení, nebo
- b) mají nebo by mohly mít vliv na výsledek zadávacího řízení,

ohrožují jejich nestrannost nebo nezávislost v souvislosti se zadávacím řízením.

Dle § 44 odst. 3 zájmem osob uvedených v odstavci 2 se pro účely ZZVZ rozumí zájem získat osobní výhodu nebo snížit majetkový nebo jiný prospěch zadavatele.

Podle komentáře⁹ k tomuto ustanovení platí, že: O osobní výhodu ve výše uvedeném smyslu se bude jednat zjevně i tehdy, bude-li z jednání dané osoby primárně těžit dodavatel a teprve sekundárně samotná osoba dle druhého odstavce komentovaného ustanovení, např. z toho důvodu, že u dodavatele zastává významnou manažerskou funkci, případně je jejím společníkem. V souvislosti se střetem zájmů dále doplňujeme, že ZZVZ v § 124 odst. 3 ukládá zadavateli povinnost vyloučit vybraného dodavatele ze zadávacího řízení, pokud zadavatel z jeho majetkové struktury až po skutečné majitele zjistí, že je dodavatel ve střetu zájmů. V případě českých právnických osob bude zadavatel tyto informace zjišťovat z evidence skutečných majitelů podle zákona o evidenci skutečných majitelů.

Zadavatel při postupu podle tohoto zákona (i mimo něj¹⁰) musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti. Ve vztahu k dodavatelům musí zadavatel dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.¹¹

Manuál pro řešení situací střetu zájmů ve veřejných zakázkách publikovaný T [REDAKCE] I [REDAKCE] Česká republika¹² k tomu cituje závěry Soudního dvora Evropské unie (jeho Tribunálu) ohledně střetu zájmů, který již v roce 1999 judikoval že „*střet zájmů představuje objektivně sám o sobě vážné narušení, aniž by bylo k jeho kvalifikaci třeba zohledňovat úmysly zúčastněných stran a jejich dobrou víru*“.¹³ Ovšem existence střetu zájmů definovaná Soudním dvorem Evropské unie musí být reálná, nikoliv pouze možná, tzn., musí jít o „*reálnou možnost*“, nikoliv pouze o „*možnou možnost*“. Konkrétně Tribunál Soudního dvora Evropské unie judikoval, že střet zájmů musí být reálný a nikoli pouze hypotetický, aby mohl vést k vyloučení účastníka zadávacího řízení, a takový střet zájmů musí být výsledkem vyhodnocení situace konkrétního účastníka v konkrétním řízení;¹⁴ vyloučení účastníka řízení musí zároveň být poslední, pokud pouze takové vyloučení je schopno zajistit dodržení zásad rovného zacházení s účastníky řízení a transparentnosti zadávacího řízení.¹⁵ Domníváme se, že v případě Jana Raka, ředitele HOM existuje toliko poněkud sporná hypotetická možnost střetu zájmů, která je navíc značně

⁹ Komentář Wolters Kluwer via ASPI k § 44 odst. 3, zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

¹⁰ § 31 ZZVZ

¹¹ § 6 ZZVZ

¹² Dostupné z [Manuál pro řešení situací střetu zájmů ve veřejných zakázkách](#) [REDAKCE]

¹³ SDEU ve věci Ismeri Europa Srl v. Účetní dvůr, rozsudek ze dne 15. června 1999, T-277/97, ECLI:EU:T:1999:124

¹⁴ SDEU, věc T-195/05 Deloitte, bod 67; věc T-403/12 Intrasoft bod 74.

¹⁵ SDEU, věc T-556/11, bod 46.

komplikovaná s ohledem na nepřímé skutečné majitele společnosti WA, respektive vlastnickou strukturu společnosti WA, která vlastní dotčenou nemovitost v Harrachově.

Dle Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) se pojem střetu zájmů vztahuje přinejmenším na situace, kdy pracovníci veřejného zadavatele nebo poskytovatele služeb v oblasti zadávání veřejných zakázek vystupujícího jménem veřejného zadavatele, kteří se podílejí na vedení zadávacího řízení nebo by mohli ovlivnit jeho výsledek, přímo či nepřímo vykazují finanční, hospodářský nebo jiný osobní zájem, který by bylo možno považovat za zájem ohrožující jejich nestrannost a nezávislost v souvislosti s daným zadávacím řízením. Z judikatury SDEU¹⁶ však plyne, že existence takového majetkového propojení neobstojí *per se* jako důvod vyloučení dodavatele z možnosti ucházet se o zakázku, pokud tato majetková účast není způsobila projevem se na výsledku příslušného zadávacího řízení. Podle našeho právního názoru tedy k porušení zákona nepostačuje pouhá existence možnosti střetu zájmů, aniž by byl střet zájmů, respektive nějaká forma neoprávněné výhody pro osoby, které se ve střetu zájmů nacházejí prokazatelně identifikována. V případě podnětu posuzovaného ÚOHS na možný střet zájmů v souvislosti s veřejnou zakázkou¹⁷ ÚOHS konstatoval, že ... *správní řízení nebylo zahájeno s odůvodněním, že Úřad nezískal pochybnost ve vztah k tomu, kde by se mohl případný střet zájmů v průběhu zadávacího řízení nějak škodlivě projevit*. Domníváme se tedy, že právě škodlivý projev případného střetu zájmů je podmínkou *sine qua non* pro případné řešení porušení předpisů v souvislosti s namítaným střetem zájmů. ÚOHS dále uvádí, že problematiku střetu zájmů nelze posuzovat šablonovitě či zjednodušeně, sama majetková propojenost s dodavatelem (a potenciálně hrozící zájem na tom, aby veřejnou zakázku získala) nepostačuje k vyloučení dodavatele z účasti v zadávacím řízení, a je třeba, aby – alespoň v rovině relevantních pochybností – existovala možnost, aby se případný střet zájmů mohl reálně projevit. Podle našeho názoru žádná z těchto nadepsaných *condiciónum* v Podnětu popsaném případě nenastala, nebo o tom nemáme informace.

Pro úplnost dodáváme, že ZZVZ není možné označit za speciální právní úpravu, tzv. *lex specialis* ve vztahu k zákonu o střetu zájmů. Uvedené přitom platí i naopak, tzn. zákon o střetu zájmů nelze považovat za speciální úpravu ve vztahu k ZZVZ. Jde tedy o dva právní předpisy stejné právní síly, které stojí vedle sebe. a jejich obsah je možné vnímat tak, že jsou ve vzájemném rozporu.¹⁸

Posouzení z pohledu Etického kodexu zaměstnance MHMP

Aktuální Etický kodex zaměstnance MHMP tvoří přílohu č. 2 nařízení ředitele MHMP č. 3/2024, Pracovní řád Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „EK“). Střet zájmů j upraven v článku 6 EK, který zní:

(1) Zaměstnanec svým jednáním předchází situacím, ve kterých by byl vystaven možnému střetu svého soukromého zájmu s výkonem své pracovní činnosti. Soukromým zájmem je jakákoliv výhoda pro něj, jeho rodinu, blízké či příbuzné osoby a fyzické nebo právnické osoby, se kterými měl nebo má obchodní vztahy.

(2) Zaměstnanec nesmí zneužít svého úředního postavení k osobnímu prospěchu a je povinen vyhnout se konfliktu zájmů. V případě, že se zaměstnanec dostane do situace, kdy je na něj vykonáván nátlak, aby jednal v rozporu s právními předpisy či zneužil své postavení, je povinen

¹⁶ Rozsudek SDEU ve spojené věci C-21/03 a C-34/03 Fabricom

¹⁷ Výsledek šetření podnětu ÚOHS P0242/2021

¹⁸ <https://www.epravo.cz/top/clanky/pravni-uprava-stretu-zajmu-dle-4b-zakona-c-1592006-sb-o-stretu-zajmu-a-jeji-dopad-do-zadavaciho-rizeni-110389.html>

takovou žádost odmítnout a uvědomí o této situaci okamžitě nadřízeného zaměstnance, který je povinen vzniklou situaci neprodleně projednat, popřípadě iniciovat další kroky.

Z nadepsaného znění článku 6 tak lze dovést povinnost každého zaměstnance MHMP předem vyhodnotit své jednání s cílem předejít či se vyvarovat situacím, ve kterých by mohl být vystaven střetu zájmů souvisejícího s výkonem své pracovní činnosti pro MHMP a soukromého zájmu. Soukromý zájem je pak definován jako „*jakákoliv výhoda pro něj, jeho rodinu, blízké či příbuzné osoby a fyzické nebo právnické osoby, se kterými měl nebo má obchodní vztahy.*“ Z Podnětu však žádné takové „*obchodní vztahy*“, které by Jan Rak měl nebo má, zcela zřejmě nevyplývají, dokonce ani podezření na existenci takových vztahů. Výkladem tohoto ustanovení EK můžeme dojít k dílčí domněnce, která nasvědčuje závěru, že tato část EK ne zcela komplexně postihuje veškeré možnosti potencionálních střetů zájmů, nicméně takové imperfekce citovaného ustanovení nemůže být přikládána k tíži Jana Raka, resp. nepřipustnou analogií v jeho neprospěch rozšiřována věcná působnost EK.

Pokud tedy stručně a velmi zjednodušeně shrneme výše uvedené ve vztahu ke střetu zájmů dospějeme ke konkluzi, že skutečnost, že nějaká osoba mohla být ve střetu zájmů ještě automaticky neznamená, že takového střetu zájmů skutečně zneužila. Vždy je tedy nezbytné posuzovat materiální nikoli pouze formální stránku věci. Nelze činit kohokoli za cokoli odpovědného bez adekvátních důkazů. Názornou analogii pro lepší porozumění nalezneme například v zákoně o ochraně hospodářské soutěže, podle kterého není zakázané samotné dominantní postavení na trhu, nýbrž jeho zneužití na újmu jiných soutěžitelů nebo spotřebitelů.¹⁹

Z nám dostupných informací, které byly zveřejněny v médiích, vyplývá, že titulem k užívání inkriminované nemovitosti v Harrachově je souvislost s angažmá manželky pana Raka ve společnosti WA, jejíž byla jednatelkou, případně osobními vazbami manželky pana Raka, přičemž pan ředitel Rak pouze svoji ženu doprovází.

Pan [REDAKOVANÉ] je společníkem ve společnosti JE, ve které vlastní obchodní podíl ve výši 50 %, druhou polovinu obchodního podílu vlastní [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] je tedy jedním ze dvou přímých skutečných majitelů společnosti JE. Současně je [REDAKOVANÉ] pouze jedním z pěti nepřímých skutečných majitelů WA, přičemž se nepodařilo prokázat, že by měl ve společnosti WA majoritu, tudíž tuto společnost zřejmě ani neovládá. Podle našeho právního názoru je taková vlastnická struktura dostatečně vzdálená od subjektu (Jan Rak), který by mohl podle Vašeho podnětu konzumovat výhody případného střetu zájmů v podobě možnosti pobytu v nemovitosti v Harrachově. Tím spíše, že užívání nemovitosti je zřejmě součástí pracovního života, případně osobního života manželky ředitele Raka, nikoli jeho samotného, k čemuž existují objektivní důvody v podobě angažmá manželky pana Raka jako statutárního orgánu právnické osoby WA.

Z našich zjištění tedy nevyplývá, že by ředitel Rak užíval nemovitost jako nějakou formu odměny poskytovanou ze strany společnosti WA. Tato konkluze je samozřejmě limitována možností ověření skutkových okolností tohoto případu, respektive kompetencemi, které jsou odboru PRP MHMP svěřeny.

V souvislosti s mediálními výstupy této „kauzy“ na odkazovaném portálu Seznamzpravy.cz, na které Oznamovatel ve svém Podnětu upozorňoval, jsme zaznamenali také rozhovor Jana Raka, ředitele HOM, který poskytl redaktorce Seznamzpravy.cz. Obsahem tohoto rozhovoru byly mimo jiné i informace o činnosti MHMP a plnění jeho funkcí, konkrétně například:

„Redaktorka: Já spíš mluvím o vašem vlivu na magistrátu – na rozdávání zakázek téhle firmě.

¹⁹ Viz § 11 odst. 1 zákona o ochraně hospodářské soutěže č. 143/2001 Sb.

Jan Rak: V našem případě žádné rozdávání zakázek není možné. Znáte náš organizační řád, znáte naše vnitřní předpisy, znáte zákon o zadávání veřejných zakázek. Mimo jiné teda naše vnitřní předpisy jsou přísnější než tenhle ten předpis jako takový, takže tady se nemůže jednat o žádné rozdávání zakázek. To se omlouvám.“

Podle článku 8 odst. 2 Poskytování informací veřejnosti EK platí, že:

(2) Informace o činnosti Magistrátu, plnění jeho funkcí, jakož i další informace určené hromadným sdělovacím prostředkům sděluje zaměstnanec, který je k tomu určen, a ve spolupráci s odborem Magistrátu, který je určen ke komunikaci s hromadnými sdělovacími prostředky.

Podle našeho právního názoru je možné, že již samotným poskytnutím rozhovoru, jakkoli jsou jím sdělované informace v tomto případě *de facto* pravdivé, se Jan Rak mohl dopustit porušení EK, neboť nemáme informaci o skutečnosti, že by pan Jan Rak byl určeným zaměstnancem MHMP k poskytování informací veřejnosti, a nemáme ani informaci o skutečnosti, že pan Jan Rak poskytl tento rozhovor ve spolupráci s odborem MHMP, který je ke komunikaci s hromadnými sdělovacími prostředky určen, jak ukládá EK. Ve prospěch pana a Jana Raka však svědčí skutečnost, že rozhovor neposkytl o své vlastní vůli a redaktorku výslovně vyzval, aby mu své otázky zaslala písemně.

Závěr

Na základě informací o možném střetu zájmů popsaném v Podnětu Oznamovatele, které jsme měli k dispozici v době zpracování tohoto právního názoru, jsme dospěli k závěru, že na pana Ing. Jana Raka, ředitele odboru hospodaření s majetkem MHMP, nelze nahlížet jako na osobu, která by byla ve střetu zájmů, v intencích posouzení okolností uvedených v Podnětu. Zcela klíčovou pro posouzení této věci a současně limitem pro další vyhodnocení, je absence znalosti bližších okolností, jako například znalosti právního titulu, na jehož základě užívá manželka Jana Raka dotčenou nemovitost na adrese Harrachov [REDAKCE]. Další nikoli nevýznamnou okolností je ne zcela jednoznačná právní úprava problematiky střetu zájmů, kdy tato výkladová nejednoznačnost však nemůže být kladena k tíži pana ředitele Jana Raka, s ohledem na ústavní zásadu *in dubio pro libertate*, „přikazující v konkurenci vícero srovnatelně přesvědčivých výkladových alternativ takových norem dát přednost té alternativě, která je pro jednotlivce nejvýhodnější“.²⁰

S pozdravem

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D.

zástupce ředitele Magistrátu pro sekci průřezových činností
pověřen řízením odboru právní podpory Magistrátu hl. m. Prahy
podepsáno elektronicky

²⁰ Usnesení rozšířeného senátu ze dne 30. 11. 2010, č. j. 5 Afs 86/2009-55, č. 2242/2011 Sb. NSS